

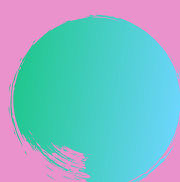


DISCLAIMER/STATING THE OBVIOUS

Het is evident dat een persoon die doelwit is van racisme, spreekt uit zichzelf en niet als de enige vertegenwoordiger van een volledig homogene groep met gelijkaardige persoonskenmerken (huidskleur, gender, herkomstland, taal,...).

Om nieuwe stereotypering te vermijden: zoek of toets zo vaak mogelijk perspectieven rond structureel racisme en welke onderbouwning en elementen verschillende mensen die doelwit zijn van racisme opmerken. Dit om eerst goed te begrijpen wat de omvang is van racisme/dekolonisatie/... en wat de veelheid is van perspectieven errond. Begrijpen en dan jezelf en/of anderen bevragen. Do the work, then ask the questions.

De experts in de video spreken vanuit hun unieke expertise (in de video 0:00:00 tot 0:20:00) én daarnaast gedeelde agency. Beiden. Vanuit HiH erkennen we die onderliggende gedeelde ervaring en agency die kan gevonden worden in het veelvuldiger in confrontatie gedwongen worden met zowel het Belgische overkoepelende normatief systeem, met zichzelf, met veelvuldig en structureel ervaren van uitingen van racisme omwille van persoonskenmerken en de kritische en krachtige blik op samenleven en inclusiviteit die daaruit kan voortvloeien.



VRAGEN/QUESTIONS

WELKE VRAGEN ZIJN (LETTERLIJK) GESTELD IN HET GESPREK?

22:53 Zijn verschillende uitingen van racisme (bijvoorbeeld islamofobie, afrofobie, antisemitisme,...) vergelijkbaar? Indien zo, wat is dan de gemeenschappelijke grond dat maakt dat ze vergelijkbaar zijn? **INTERSECTIES**

39:47 Racisme is een gegeven in onze geschiedenis met de kolonisatie en slavernij als fundamentele componenten. In die geschiedenis zitten (vergeten) rollen, zoals bijvoorbeeld die van zogenaamde/zo genoemde ontdekkingsreizigers en missionarissen. Er is weinig gebeurd?! Racisme is nog steeds aan het toenemen en zorgt voor doden. Is er iets/echt niks veranderd? Praten we gewoon elke keer over dezelfde dingen? Is racisme wel iets waar we iets kunnen aan doen? Hebben we een evolutie gezien in de uitingen van racisme of is it still the same old story?

GESCHIEDENIS EN ECONOMIE, OVERLEVERING, VERBORGEN VERHALEN/STRIDEN, INTERGENERATIONELE BANDEN, VS

1:04:36 Veel van het koloniaal gedachtegoed is gebaseerd op het dehumaniseren en kleineren van gekoloniseerden. Datzelfde gedachtegoed werd hier gebruikt om mensen hier een vals gevoel van superioriteit te geven. We zien het gemanifesteerd als structureel racisme en benadeling (bv. in werk, onderwijs,...). Welke vormen van superioriteitsdenken zie je nog zichtbaar in onze maatschappij? Wat kunnen we doen om dit te keren? **EXTERNE/INTERNE SUPERIORITEIT EN INFERIORITEIT, ONDERREPRESENTATIE/OVERVERTEGENWOORDIGING, PRIVILEGES**

1:22:15 Racisme is ferm ingebed in de ongelijke machtsverhouding. Het is een structureel probleem dat vraagt om een herziening van de machtsverhouding. Om de herziening te realiseren is er solidariteit nodig. Dit roept andere vragen op, afhankelijk van de huidige positie. Enerzijds: Hoe blijf je agency behouden als persoon die structureel racisme ervaart? Anderzijds: Hoe kan je, als persoon die géén structureel racisme ervaart, respectvol ruimte delen, machtsverhouding in groter evenwicht brengen, zonder daarvoor te hervallen in de idee van 'gunst verlenen' en 'het eisen van dankbaarheid'? **WHITE SAVIOR TRAP, WHITESPLAINING, CASE AFRIKAMUSEUM, PRIVILEGE AFSTAAN, AGENCY HOUDEN, INSTITUTIONEEL, SPREKEN MET/NAAST/NIET NAMENS IEMAND**

1:43:16 De voorstellen van allyships naar aanleiding van Black Lives Matter (BLM) brengt een irritatie met zich mee bij Afro-Belgen: dubbele standaarden en de ambigue houding van witte Belgen die hen afwisselend blijven zien als vijand en bondgenoot. 500 jaar strijd heeft tot niet al te verschillende machtsstructuren geleid. Vragen hierbij: Welke stappen kan de dekoloniseringsbeweging vandaag zetten? Is er een momentum voor een kwalitatieve sprong tot verbetering vandaag? Is het verwijderen van standbeelden of invoeren van geschiedenislessen bijvoorbeeld een belangrijkste stap tot mentaliteitsverandering? Waar moeten we naartoe? Vinden de verschillende generaties activisten een antwoord of moet de verantwoordelijkheid gedraaid en gewezen naar mensen die de macht hebben? **STANDBEELDCOMPROMIS, BLACK OWNED BUSINESS, UITZONDERINGSDENKEN, EMANCIPATOIR DENKEN/ REVOLUTIONAIR DENKEN/PENSEE NEUVE**

2:00:03 Mensen die racisme ervaren zijn geen homogene groep mensen. Wat er 5 voor middernacht gebeurde, is het leed, de pijn en de trauma's. Wat 5 na middernacht gebeurt, is wat er aan te doen is. Het is zoeken naar eigenaarschap, op een creatieve manier, van een eigen realiteit, zonder daarbij de witte blik als centrum te nemen. Het is tijd voor actie om 5 na middernacht. Dialoog met jezelf en met anderen in dezelfde situatie (bv. people of African descent) is essentieel. Geen vijanden onder mekaar zijn en daardoor energie en tijd verliezen. **STRUCTUREEL DENKEN, VERSTERKENDE DIALOOG, WHITE GAZE, CREATIEF EIGENAARSCHAP**

CAMPAGNE BAANBREKERS X DEKOLONISEREN
TAAL NL, 25/06/2020, LENGTE VIDEO 2:05:16



YOUTUBE-CHANNEL: HAND IN HAND VZW

<https://www.youtube.com/watch?v=SII5vlfKR-I>

NYANCHAMA OKEMWA (MODERATOR), GRÂCE NDJAKO, LINDAH NYIRENDA
MERON KNIKMAN, OLIVIA RUTAZIBWA, PRIMROSE NTUMBA



INSPIRATIE/LISTEN BETWEEN THE LINES

WELKE VRAGEN EN WEERSTANDEN LIGGEN MOGELIJK BINNEN JOU EN/OF IN DE MAATSCHAPPIJ RONDOM JOU? WELKE INSPIRATIE KAN JE VINDEN TUSSEN DE LIJNEN?

UUR 1

Is racisme dan niet van (alle tijden) en iedereen? Bestaat islamofobie ook bij niet-witte mensen?

We werken vanuit **intersectionaliteit**. Is elke individuele strijd dan uniek en verschillend? Wat is de plaats van enerzijds specifieke en anderzijds gelijkaardige geschiedenis en aspecten? (bv. Congo/België specifieke relatie, LGBTQI vs. huidskleur, religie vs. etnie,...)

Ik werk al zo lang activistisch rond dit onderwerp en zie de dingen ook nu wel terugkomen. Ik ben moe!! Wat doet het uit dat ik blijf voortdoen? Waar haal ik motivatie? What the *** nog altijd hetzelfde? (rond minuut 39)

Hoe speelt de manier waarop verwezenlijkingen worden verteld (bv. onafhankelijkheid) en wie er wel en niet wordt getoond in die verwezenlijkingen, een rol in vermoeidheid, familiale banden en in het gevoel dat alles terug van nul begint?

Mijn verhaal en geschiedenis wordt verborgen. Wat is de impact van die idee op mijzelf?

Er zijn verschillen in (dwingende of gedwongen) redenen voor migratie in de geschiedenis (push en pull factoren) tussen Verenigde Staten en België/Europa. Wat is de link met het gevoel van geworteld zijn, je geschiedenis kennen en hoe je zelf wil genoemd worden in relatie tot delen van je identiteit die verwijzen naar waar er wortels liggen van jezelf. (rond minuut 46)

Is het gesprek rond racisme en de termen errond in alle Europese landen of bij uitbreiding het Westen, incl. VS, hetzelfde of toch erg verschillend? Is er een verschil in rol en agency in het dekoloniseringsproces afhankelijk van de persoonlijke herkomstgeschiedenis en de link met kolonisatie in relatie tot het land waar je woont en waar je racisme ervaart. (rond minuut 53)

UUR 2

Je hoort zeggen: "Kolonisatie is toch voorbij?" En toch is dat niet zo. Hoezo? (rond 1u01)

De crisis van de westerse identiteit wanneer dekoloniseren van een 'canon' plaatsvindt aka de simplificatie "Jullie willen af van Zwarte Piet, Shakespeare, Kant,... en breder Westerse literatuur en denkers?" Wat is het voordeel van dekoloniseren en wijzigen van de westerse identiteit (voor iedereen)? Wie wordt er in alle kennissystemen van de samenleving vertegenwoordigd? (rond 1u06)

Voorbeeld van raciale bias in het onderwijssysteem: o.a. taal en simplificatie ervan bij devalueren van zogenaamd algemeen intelligentieniveau.

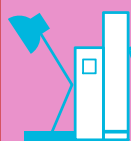
Wat als jouw instituut eigenlijk niet meer hoort te bestaan in zijn huidige vorm of in zijn essentie in een gedekoloniseerde en inclusieve samenleving? Zit je dan vast?

De samenleving is toch een zero-sum game? Als er meer ruimte komt voor nieuwe stemmen, dan moeten andere stemmen toch énkél ruimte afstaan?

Het einddoel of het proces? Dekoloniseren is een proces van iedereen, dus maakt het wel/toch niet uit wie het doet? (bv. als het allemaal witte personen zijn)

Het blijven voeren van (en schijnbaar eindeloos wachten in) dialoog is belangrijk maar kan je niet enkel daartoe beperken. Het creëren van eigen kanalen en aanbrengen van nieuwe onderwerpen zijn dat ook. Waar ligt het evenwicht tussen beide?

Dilemma: Moet je (en wil je) om gelijk te zijn wel stappen in een uitsluitend of zelfs 'verrot' systeem? Als je meedoet, zal je dan niet monddood worden gemaakt en niet kritisch kunnen zijn?

**REFERENTIES/READ BEHIND THE VOICES**

Orientalisme - Edward Said (Ndjako) // Ruth Wilson Gilmore (Rutazibwa) // Immanuel Wallerstein (Okemwa) // How Europe underdeveloped Africa – Walter Rodney (Ndjako) // Het concept internalised inferiority - Cornel West (Nyirenda) // Les damnés de la terre & Peau noir, masque blanc - Frantz Fanon (Ndjako)

